

**Potenziale und Voraussetzungen
für die Sekundäranalyse
qualitativer Interviewdaten in der
Organisationsforschung**

**Sophie Rosenbohm
Tobias Gebel
Andrea Hense**

Sophie Rosenbohm, Tobias Gebel, Andrea Hense

**Potenziale und Voraussetzungen für die Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten
in der Organisationsforschung**

SFB 882 Working Paper Series, No. 43
DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities
Research Project B4/INF
Bielefeld, January 2015

SFB 882 Working Paper Series
General Editors: Martin Diewald, Thomas Faist and Stefan Liebig
ISSN 2193-9624

This publication has been funded by the German Research Foundation (DFG).

SFB 882 Working Papers are refereed scholarly papers. Submissions are reviewed by peers in a two-stage SFB 882 internal and external refereeing process before a final decision on publication is made.

The Working Paper Series is a forum for presenting works in progress. Readers should communicate comments on the manuscript directly to the author(s).

The papers can be downloaded from the SFB 882 website <http://www.sfb882.uni-bielefeld.de/>

SFB 882 "From Heterogeneities to Inequalities"
University of Bielefeld
Faculty of Sociology
PO Box 100131
D-33501 Bielefeld
Germany
Phone: +49-(0)521-106-4942 or +49-(0)521-106-4613
Email: office.sfb882@uni-bielefeld.de
Web: <http://www.sfb882.uni-bielefeld.de/>

DFG Research Center (SFB) “From Heterogeneities to Inequalities”

Whether fat or thin, male or female, young or old – people are different. Alongside their physical features, they also differ in terms of nationality and ethnicity; in their cultural preferences, lifestyles, attitudes, orientations, and philosophies; in their competencies, qualifications, and traits; and in their professions. But how do such heterogeneities lead to social inequalities? What are the social mechanisms that underlie this process? These are the questions pursued by the DFG Research Center (Sonderforschungsbereich (SFB)) “From Heterogeneities to Inequalities” at Bielefeld University, which was approved by the German Research Foundation (DFG) as “SFB 882” on May 25, 2011.

In the social sciences, research on inequality is dispersed across different research fields such as education, the labor market, equality, migration, health, or gender. One goal of the SFB is to integrate these fields, searching for common mechanisms in the emergence of inequality that can be compiled into a typology. More than fifty senior and junior researchers and the Bielefeld University Library are involved in the SFB. Along with sociologists, it brings together scholars from the Bielefeld University faculties of Business Administration and Economics, Educational Science, Health Science, and Law, as well as from the German Institute for Economic Research (DIW) in Berlin and the University of Erlangen-Nuremberg. In addition to carrying out research, the SFB is concerned to nurture new academic talent, and therefore provides doctoral training in its own integrated Research Training Group. A data infrastructure project has also been launched to archive, prepare, and disseminate the data gathered.

Project B4 “Companies and Inequality: The Synchronic and Diachronic Inequality Effects of Temporary Layoffs (Recalls)”

Project B4 studies discontinuous employment in the context of employing organizations and households. First, it analyzes how and why flexible employment relationships arise from heterogeneous individual and organizational characteristics and preferences. Second, it examines the impact of interrupted membership in employing organizations upon inequality over time. Thus, different mechanisms that give rise to inequality (exclusion/inclusion, hierarchization, exploitation, and opportunity hoarding) are analyzed in more detail using a mixed-method design.

During the initial funding period, the project concentrates on “recalls” that can be characterized as discontinuous employment relationships with an interrupted membership in the same employing organization, i.e., when employees leave a company and are re-contracted after some time. Research on labor market flexibility and organizational boundaries mainly ignores this longitudinal form of atypical work. Our secondary analysis of the Linked Employer-Employee Data from the IAB shows that about 20% of new hires in a firm are recalls. Analyzing the German Socio-Economic Panel we additionally find that 10% of all people who changed a job during the last year are recalled. The analysis provides new insights into flexible work and discontinuous employment, the blurring of organizational boundaries, and mechanisms that generate inequality within organizations.

The mixed-method design combines qualitative and quantitative approaches as well as secondary analysis and field research. First, secondary analyses of the German Socio-Economic Panel Study (SOEP) and data from the German Institute for Employment Research (SIAB, BHP, and LIAB) aim to deliver results on individual and operational determinants of recalls and their consequences. Second, expert interviews within companies and a combination of narrative and semi-structured interviews with recalled employees are conducted to gain further insights into their rationale, appraisals, and practices. Information about recalls, individuals, and households included in the SOEP is used to obtain access to recalled employees within different contrast groups. A similar strategy is used for the expert interviews as sampling is based on information about the firm-specific use of recalls that is provided by the IAB’s Establishment History Panel (BHP). The third component is a standardized telephone survey of employees that will be linked with information about employers in the IAB’s Linked Employer-Employee Dataset (LIAB). This is used to analyze the statistical effect of different determinants and outcomes of recalls which have been discovered during the qualitative research.

The Authors

Sophie Rosenbohm is a postdoctoral researcher at the Faculty of Sociology, Bielefeld University. She is member of the SFB 882 project “Information and Data Infrastructure” (INF) and member of the Data Service Center for Business and Organizational Data (DSZ-BO). Her research interests include data management, secondary analysis of qualitative data, industrial relations, and qualitative research methods.

Contact: sophie.rosenbohm@uni-bielefeld.de

Tobias Gebel is research associate at the Faculty of Sociology, Bielefeld University. He is member of the Data Service Center for Business and Organizational Data (DSZ-BO), member of the SFB 882 research project B4 “Companies and Inequality: The Synchronic and Diachronic Inequality Effects of Temporary Layoffs (Recalls)”, and a PhD candidate at the Bielefeld Graduate School in History and Sociology (BGHS). His research interests focus on data management, secondary analysis of qualitative data, labor market research, and qualitative research methods.

Contact: tobias.gebel@uni-bielefeld.de

Andrea Hense is research associate at the Faculty of Sociology, Bielefeld University. She is member of the SFB 882 research project B4 “Companies and Inequality: The Synchronic and Diachronic Inequality Effects of Temporary Layoffs (Recalls)”, and a PhD candidate at the Bielefeld Graduate School in History and Sociology (BGHS). Her research interests focus on social inequalities, atypical employment, life courses, and mixed methods.

Contact: andrea.hense@uni-bielefeld.de

Potenziale und Voraussetzungen für die Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten in der Organisationsforschung

Sophie Rosenbohm, Tobias Gebel, Andrea Hense

Zusammenfassung

Der vorliegende Beitrag untersucht die Potenziale der Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten für die Organisationsforschung und stellt die dafür erforderlichen Voraussetzungen heraus. Einer zunehmend steigenden Datennachfrage der Forschenden einerseits, steht andererseits eine tendenziell sinkende Bereitschaft von Organisationen, an wissenschaftlichen Untersuchungen teilzunehmen, gegenüber. Damit rückt die Frage nach einer nachhaltigen Nutzung von Forschungsdaten zunehmend in den Fokus der Organisationsforschung. Hieraus ergeben sich auch neue Anforderungen an den Umgang mit qualitativen Forschungsdaten. Vor diesem Hintergrund beschreibt der Beitrag die grundlegenden Merkmale der Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten, diskutiert ihre Potenziale und möglichen Anwendungsbereiche und skizziert die damit verbundenen methodologischen sowie datenschutzrechtlichen Herausforderungen. Anhand der qualitativen Betriebsbefragung des Teilprojektes B4 „Synchrone und diachrone Ungleichheitseffekte zeitweiser Entlassungen (Recalls)“ wird ein Dokumentationsrahmen vorgestellt, der eine angemessene Kontextualisierung qualitativer Interviewdaten ermöglicht, die für eine langfristige Archivierung und Nutzbarmachung dieser Daten grundlegend ist.

Schlüsselwörter: Data Sharing, Dokumentation, Sekundäranalyse, Organisationsforschung, qualitatives Interview

1 Ausgangslage und Problemstellung

In der empirisch geprägten Organisationsforschung spielen Forschungsdaten eine bedeutende Rolle (Meyermann et al. 2014). Der Datennachfrage steht allerdings seit einiger Zeit eine tendenziell sinkende Teilnahmebereitschaft bei Personen-, Haushalts- und Organisationsbefragungen gegenüber, so dass empirische Untersuchungen insgesamt mit steigenden Aufwendungen verbunden sind (Aust/Schröder 2009; Janik/Kohaut 2012; Liebig/Diewald 2010). Insbesondere bei kleinen und sensiblen Untersuchungspopulationen mit einer beschränkten Anzahl an Erhebungseinheiten führt eine steigende Datennachfrage zu einer hohen Erhebungsdichte, die eine zunehmende Schließung des entsprechenden Forschungsfeldes nach sich ziehen kann.

Ein weiteres Argument für eine nachhaltige Nutzung von Forschungsdaten liegt in der dadurch möglichen Erweiterung des Analysespektrums. So werden zeit- und ländervergleichende Studien in der sozialwissenschaftlichen Forschung zunehmend wichtiger. Die Erhebung der dafür benötigten Daten ist jedoch in der Regel mit hohem Aufwand verbunden oder ist insbesondere in Bezug auf historische Daten nicht immer zu realisieren. Gerade wenn Wandlungsprozesse im Zeitverlauf – z.B. der Strukturwandel der Arbeitsbeziehungen in Organisationen – untersucht werden sollen, ergeben sich durch die Sekundäranalyse bereits vorhandener Daten neue Potenziale.

Unterstützung für eine Kultur des Data Sharings kommt darüber hinaus auch von Seiten der Forschungsförderer und Wissenschaftsorganisationen, für die die sekundäranalytische Nutzbarmachung von Forschungsdaten Grundlage einer qualitätsgesicherten Forschung ist (Allianz der deutschen Wissenschaftsorganisationen 2010; Wissenschaftsrat 2011). Vor diesem Hintergrund erwarten sowohl die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG)¹ als auch die Hans-Böckler-Stiftung (HBS), dass in den Anträgen zur Forschungsförderung dargelegt wird, welche Maßnahmen zur nachhaltigen Sicherung, Sichtbarkeit und erneuten Nutzung der im Projekt erhobenen Daten ergriffen werden sollen (HBS 2014; DFG 2014). Vergleichbares gilt auch für das EU-Rahmenprogramm Horizon 2020, bei dem die Archivierung und Bereitstellung von Forschungsdaten z.T. verpflichtend ist, um eine bessere und effizientere Wissenschaft zu fördern sowie eine höhere Transparenz für die Bürger und die Gesellschaft sicherzustellen (European Commission 2013). Diese Forderungen stehen dabei in enger Verbindung zu der allgemeineren Diskussion um „Open Data“ und „Open Access“ (z.B. Berliner Erklärung 2003; Leibniz-Gemeinschaft 2007; Max-Planck-Gesellschaft 2014; OECD 2007). Die Frage der Archivierung und Nachnutzung von Forschungsdaten gewinnt damit auch für die – in der Regel Drittmittel geförderte – Organisationsforschung an Bedeutung.

Zwar gibt es in der quantitativen Forschung durchaus umfassende Erfahrungen mit der Sekundäranalyse von Forschungsdaten, allerdings konzentriert sich das Angebot in Deutschland bislang in erster Linie auf große Umfragestudien (z.B. IAB-Betriebspanel, SOEP, ECS) und prozessproduzierte Daten der amtlichen Statistik, die über Forschungsdatenzentren² zugänglich sind. Hingegen ist der Zugang zu den umfangreichen qualitativen wie quantitativen Forschungsdaten, die in zahlreichen – durch öffentliche Mittel oder Stiftungsmittel finanzierten – Einzelprojekten erhoben werden, nur in wenigen Fällen gegeben (Liebig 2009; Quandt/Mauer 2012).

Ein Desiderat besteht dabei vor allem bei der Sekundärnutzung qualitativer Daten, auch wenn in den letzten Jahren zunehmend mehr Ansätze für deren Nachnutzung entwickelt wurden und die Potenziale eines solchen Data Sharings hervorgehoben werden (Corti/Thompson 2012; Huschka et al. 2013; Medjedović/Witzel 2010; Smioski 2013). Dieser Befund spiegelt sich auch in der bestehenden For-

1 Darüber hinaus verlangt die DFG von ihren Antragstellern, dass sie im Sinne guter wissenschaftlicher Praxis die erhobenen Forschungsprimärdaten für mindestens zehn Jahre sicher aufbewahren (DFG 2013).

2 Für einen Überblick: <http://www.ratswd.de/forschungsdaten/fdz>

scheidungsdateninfrastruktur wider, da Einrichtungen für die Langzeitsicherung und die Datenbereitstellung von qualitativen Daten erst in jüngerer Vergangenheit entstanden sind.³ Insgesamt ist somit zu konstatieren, dass das Analysepotenzial der Forschungsdaten – insbesondere der qualitativen Datenbestände – in Deutschland bislang nicht umfassend ausgeschöpft wird. Obwohl oftmals hochwertiges Datenmaterial vorliegt, steht es in der Regel nicht für weitere wissenschaftliche Analysen zur Verfügung. Zugleich scheint aber von Seiten der Forschung durchaus ein Interesse an einer langfristigen Nutzung der Daten – auch von qualitativen Forschungsdaten – zu bestehen. So kommt eine schriftliche Befragung von über 400 Projektleitern qualitativer Forschungsprojekte zu dem Ergebnis, dass sich die Mehrheit (65 Prozent) vorstellen kann, qualitative Daten für eine Sekundäranalyse zu nutzen (Medjedović/Witzel 2010: 103). Angesichts der Potenziale von Sekundäranalysen, der Notwendigkeit zur Datendokumentation und der kaum institutionalisierten Verfahren zur Nutzbarmachung qualitativer Forschungsdaten, ist eine intensivere Beschäftigung mit diesem Thema notwendig.

Der vorliegende Artikel will zu dieser Diskussion einen Beitrag leisten, indem er die Potenziale der Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten für die Industrial-Relations-Forschung mit ihrem ausgeprägten Organisationsbezug herausarbeitet und die dafür notwendigen Voraussetzungen – v.a. bezüglich der Dokumentation und Kontextualisierung qualitativer Interviewdaten sowie der datenschutzrechtlichen Bestimmungen – erörtert. Der Fokus des Beitrags liegt auf qualitativen Interviewdaten, da sich aus dem vermehrten Ruf nach Data Sharing vor allem für qualitative Daten neue Anforderungen bezüglich des Datenmanagements und der Langzeitarchivierung ergeben. Dadurch wird die Dokumentation qualitativer Daten zu einer zentralen Herausforderung im Forschungsprozess, für die entsprechende Konzepte notwendig sind. Ein Aspekt, der insbesondere auch für die Industrial-Relations-Forschung von Bedeutung ist, in der qualitative Erhebungsverfahren sowohl bei nationalen als auch bei international vergleichenden Studien vielfach zum Einsatz kommen (vgl. als kleine Auswahl z.B. Bosch et al. 1999; Hauser-Ditz et al. 2010; Helfen et al. 2012; Kotthoff 1981; Kotthoff 1994; Lecher et al. 1999). Mit dem Vorliegen unterschiedlicher Datenarten in der qualitativen Forschung (z.B. verbal, visuell, textbasierte Daten) gehen auch unterschiedliche Anforderungen hinsichtlich der Aufbereitung zur Datenarchivierung, Kontextualisierung und Einhaltung datenschutzrechtlicher Bestimmungen einher. Der vorliegende Beitrag konzentriert sich diesbezüglich auf die Potenziale und Voraussetzungen zur Sekundäranalyse textbasierter Daten, die durch qualitative Interviews gewonnen werden. Eine Beschränkung auf diese Daten erscheint aufgrund ihrer Verbreitung und Bedeutung in der Industrial-Relations-Forschung als sinnvoll und vertretbar. Der Beitrag ist wie folgt gegliedert: Zunächst werden die grundlegenden Merkmale der Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten herausgearbeitet, ihre Potenziale und möglichen Anwendungsbereiche diskutiert und methodologische sowie datenschutzrechtliche Herausforderungen skizziert (Abschnitt 2). Im dritten Abschnitt wird ein Dokumentationsrahmen vorgestellt, der eine angemessene Kontextualisierung qualitativer Interviewdaten ermöglicht, die letztlich für eine langfristige Archivierung und Nutzbarmachung der Daten grundlegend ist. Abschließend werden die Ergebnisse resümiert und die Anwendungsmöglichkeiten der Sekundäranalyse für die Industrial-Relations-Forschung zusammengefasst.

3 Während eine solche Struktur in Deutschland erst im Entstehen ist (Quandt/Mauer 2012: 65; Huschka et al. 2013), ist die Kultur des Data Sharings in Großbritannien deutlich ausgeprägter, da der Economic and Social Research Council (ESRC) vorgibt, dass die erhobenen quantitativen wie qualitativen Forschungsdaten nach Projektende einer wissenschaftlichen Nachnutzung zugänglich gemacht werden müssen (ESRC 2013). Im Jahr 1994 wurde das vom ESRC geförderte Qualitative Data Archival Resource Centre (Qualidata) an der Universität Essex gegründet, nachdem eine Pilotstudie gezeigt hatte, dass rund 90 Prozent des sozialwissenschaftlichen qualitativen Forschungsmaterials, das in vom ESRC geförderten Projekten erhoben wurde, entweder bereits verloren war oder stark gefährdet war, in naher Zukunft verloren zu gehen (zur Entwicklung Corti/Backhouse 2005). Seit 2001 gehört Qualidata zum UK Data Archive und ist heute fester Bestandteil des UK Data Service, das vom UK Data Archive geleitet und u.a. vom ESRC gefördert wird.

2 Potenziale und Herausforderungen der Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten

Sekundäranalysen werden als Forschungsstrategie verstanden, „bei der zur Beantwortung einer Forschungsfrage auf bereits vorliegende Forschungsdaten zurückgegriffen wird“ (Medjedović 2014: 20; vgl. hierzu auch Heaton 2008). Im Unterschied zu Primäranalysen zeichnen sich Sekundäranalysen durch eine Entkopplung der Datenerhebung von der Datenauswertung und -interpretation aus (Klingemann/Mochmann 1975; Medjedović 2014: 55). Bei Sekundäranalysen quantitativer wie qualitativer Daten wird somit auf eine eigenständige Erhebung der benötigten Daten verzichtet und stattdessen auf bereits vorhandene Forschungsdaten zurückgegriffen. Hervorzuheben ist, dass der Begriff der Sekundäranalyse nicht automatisch impliziert, dass es sich bei den verwendeten Daten immer um „fremde“ Daten handeln muss, die von anderen Forschern erhoben wurden. Vielmehr kann eine Sekundäranalyse auch solche Daten einbeziehen, die zu einem früheren Zeitpunkt selbst erhoben wurden (Heaton 2008: 509). Für eine Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten können somit nicht nur Daten anderer Wissenschaftler, sondern auch Daten eigener Erhebungen verwendet werden, um neue oder ergänzende Forschungsfragen zu bearbeiten.

In Abgrenzung zur Dokumentenanalyse konzentriert sich die qualitative Sekundäranalyse in erster Linie auf die Wiederverwendung von Daten, die für den Zweck wissenschaftlicher Untersuchungen generiert wurden – z.B. Interviewaufnahmen und die entsprechenden Transkripte, Beobachtungsprotokolle oder auch Interviewprotokolle. Darüber hinaus zeichnet sich die qualitative Sekundäranalyse durch eine Auswertung und Interpretation von sogenannten „Originaldaten“ bzw. „Primärdaten“ aus und zielt nicht auf eine Synthese oder Zusammenfassung bestehender Forschungsergebnisse ab (Medjedović 2014: 20f., Heaton 2008). Schließlich ist hervorzuheben, dass die Sekundäranalyse qualitativer Daten grundsätzlich nicht auf bestimmte Erhebungs- oder Auswertungsmethoden beschränkt ist. So können sowohl Daten verwendet werden, die mit verschiedenen qualitativen Erhebungsverfahren (z.B. Interviews, Beobachtungen) gewonnen wurden, als auch unterschiedliche Auswertungsmethoden zum Einsatz kommen (Medjedović 2014: 25).

2.1 Potenziale und Anwendungsbereiche der Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten

Mit der Sekundäranalyse qualitativer Forschungsdaten werden eine Reihe von Vorteilen verbunden (für einen Überblick vgl. Corti et al. 2014; Corti/Thompson 2012; Huschka et al. 2013; Medjedović 2014; Medjedović/Witzel 2010), die im Folgenden skizziert werden. Sie betreffen zum einen eine bessere Ausschöpfung des Analysepotenzials existenter Daten durch neue Fragestellungen, Zeit- bzw. Ländervergleiche sowie methodologische Analysen. Zum anderen adressieren sie forschungspraktische Aspekte, wie die Teilnahmebereitschaft von Befragten oder die Reduktion von zu investierenden Ressourcen.

Zunächst kann die Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten einen wichtigen Beitrag dazu leisten, die Analysepotenziale umfassender auszuschöpfen als es in der Primärforschung oftmals möglich ist. So können in vielen Projekten aufgrund von begrenzten zeitlichen und materiellen Ressourcen nicht immer alle Aspekte erschöpfend analysiert werden. Insbesondere qualitative Daten, die durch offene Erhebungsverfahren gewonnen werden, bieten aufgrund ihrer hohen Informationsdichte Anknüpfungspunkte für weitergehende und neue Forschungsfragen. In diesem Zusammenhang stellen auch Corti et al. (2014: 172) heraus: „The richness of qualitative data is rarely fully exploited leaving untapped treasures that offer fascinating and otherwise inaccessible accounts of the past and present for researchers and students to explore.“ So zeigt bspw. eine Untersuchung von Kühn (2006), wie qualitative Interviewdaten, die zur Untersuchung von Statuspassagen erhoben wurden, sekundäranalytisch für eine qualitative Netzwerkanalyse genutzt werden können, obwohl Netzwerke im ursprünglichen Projekt nicht im Mittelpunkt der Erhebung und Analyse standen. Sekundäranalysen, die bereits erhobene

Forschungsdaten aus anderen inhaltlichen und theoretischen Blickwinkeln betrachten, können somit zur Hervorbringung neuer wissenschaftlicher Erkenntnisse beitragen, ohne jedoch Ressourcen für die Datenerhebung aufzuwenden.

Eine Wiederverwendung bereits erhobener qualitativer Interviewdaten eröffnet darüber hinaus neue Möglichkeiten für eine vergleichende Analyse, da auf das Datenmaterial mehrerer Studien zurückgegriffen werden kann (Hammersley 1997: 137f.). Dabei können die Daten sowohl für zeit- als auch für ländervergleichende Studien genutzt werden. Ein Vergleich von Datenmaterial, das aus unterschiedlichen Zeitperioden stammt, kann bspw. im Rahmen von Trendstudien dazu dienen, den Wandel gesellschaftlicher Phänomene im Zeitverlauf zu analysieren.⁴ Durch den Rückgriff auf bestehendes Datenmaterial können bspw. die Handlungsmöglichkeiten von Betriebsräten aus einer zeitvergleichenden Perspektive betrachtet werden. Gerade für qualitative Daten, die sich in der Regel nicht replizieren lassen, ist eine langfristige Sicherung, Lesbarkeit und Zugänglichkeit der erhobenen Daten auch aus zeithistorischen Gründen wichtig, damit diese nicht unwiederbringlich verloren gehen (Corti/Thompson 2012). Im Sinne einer „assorted analysis“ (Heaton 2008: 511) können bereits erhobene qualitative Interviewdaten zudem mit weiteren Primärerhebungen kontrastiert oder ergänzt werden. Sofern die Voraussetzungen für eine erneute Kontaktierung der Untersuchungspersonen gegeben sind, können die Daten für „Follow-Up-Studien“ genutzt werden, so dass auch Veränderungen bei einzelnen Untersuchungseinheiten im Zeitverlauf untersucht werden können (Beispiele für ein solches Vorgehen finden sich z.B. bei Kerckhofs 2011; Kotthoff/Wagner 2008). Allerdings muss bei der Kombination verschiedener Interviewdaten auf die Vergleichbarkeit der Studien geachtet werden, was die Verfügbarkeit von Informationen über den Entstehungszusammenhang und die Beschaffenheit der jeweiligen Daten notwendig macht.

Während die Sekundäranalyse in der quantitativen Forschung stark mit der Möglichkeit verbunden ist, Ergebnisse zu replizieren und so wissenschaftliche Befunde zu überprüfen, ist eine Replikation von Studien bei qualitativen Erhebungsformen aufgrund ihrer begrenzten Standardisierbarkeit und Gebundenheit an den jeweiligen räumlichen und zeitlichen Erhebungskontext nicht gegeben (Hammersley 1997; Huschka/Oellers 2013: 10). So bemerken auch Fielding/Fielding (2000: 680): „Secondary analysis is less a matter of proving an analysis ‘right’ or ‘wrong’ than of identifying what themes it has not explored.“ Dennoch kann der Zugang zu qualitativen Primärdaten dazu beitragen, die Transparenz und die intersubjektive Nachvollziehbarkeit zu verbessern und so zentrale Gütekriterien qualitativer Forschung zu erfüllen (Reichert 2007: 200; Steinke 2005). So können durch eine entsprechende Archivierung und umfassende Dokumentation der erhobenen Daten Entscheidungen im Forschungsprozess besser nachvollzogen und eingeordnet werden.

Durch die Möglichkeit einer reflexiven Betrachtung der Daten können Sekundäranalysen auch einen wichtigen Beitrag zur Methodenentwicklung und zur Entwicklung von Qualitätsstandards für die empirische Forschung leisten. So kann ein systematischer Zugriff auf das Datenmaterial verschiedener Studien gezielte methodische Analysen ermöglichen, indem bspw. die Bedeutung der Fragearten und die Gesprächsführung untersucht wird. Darüber hinaus kann der Zugang zu den verwendeten Erhebungsinstrumenten und eine systematische Beschreibung des Studiendesigns dabei helfen, eigene Primärstudien zu konzipieren, indem an bestehende Überlegungen und Instrumente angeknüpft wird (Medjedović/Witzel 2010: 20). Schließlich bietet die Sekundäranalyse qualitativer Daten auch für ressourcenschwächere Forscher – wie Studierende oder Doktoranden – und die universitäre Ausbildung Vorteile, da empirische Analysen durchgeführt werden können, ohne dass die mit einer Datenerhebung verbundenen zeitlichen und materiellen Ressourcen aufgebracht werden müssen (Corti/Bishop 2005).

⁴ Ein solches Vorgehen wird zurzeit im Projektverbund „Gute Arbeit‘ nach dem Boom“ umgesetzt, indem die qualitativen Primärdaten aus 50 arbeitssoziologischen Forschungsprojekten, die seit Ende der 1960er Jahre am Soziologischen Forschungsinstitut (SOFI) durchgeführt wurden, sekundäranalytisch ausgewertet werden (Birke et al. 2013).

2.2 Herausforderungen der Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten

Neben den Potenzialen einer Sekundäranalysepraxis qualitativer Interviewdaten werden auch die mit dieser Forschungsstrategie einhergehenden Herausforderungen diskutiert (für einen Überblick vgl. u.a. Corti/Thompson 2012; Fielding 2004; Irwin/Winterton 2011; Mauthner et al. 1998; Mauthner/Parry 2009; Medjedović 2014; Moore 2006; Smioski 2013; Walters 2009). Dabei zeigt sich, dass sich die Diskussion um die Angemessenheit und Durchführbarkeit der Sekundäranalyse qualitativer Daten in erster Linie auf zwei zentrale Punkte konzentriert (Medjedović 2014; Walters 2009): Zum einen besteht ein methodologisch begründeter Einwand, welcher die De-Kontextualisierung qualitativer Daten im Rahmen von Sekundäranalysen betrifft. Zum anderen bestehen Einwände und Befürchtungen hinsichtlich der Einhaltung datenschutzrechtlicher Bestimmungen, wenn qualitative Daten für Sekundäranalysen bereitgestellt werden sollen. Da diese beiden Punkte als Haupthindernisse der Sekundäranalyse angesehen werden, erfolgt zunächst eine kurze Erörterung der Kritik, bevor anschließend Möglichkeiten skizziert werden, mit diesen Einwänden umzugehen.

2.2.1 Kontexteinbettung qualitativer Daten

Der erste Einwand zielt auf die Beschaffenheit des qualitativen Forschungsprozesses ab, wobei prinzipiell hinterfragt wird, ob sich die Sekundäranalyse qualitativer Daten mit dem Forschungsverständnis der qualitativen Sozialforschung vereinbaren lässt. Qualitative Forschung ist dadurch charakterisiert, dass sie gesellschaftliche Phänomene aus der Sicht der Akteure und möglichst nah an ihrer alltäglichen Erfahrungswirklichkeit analysiert (Flick et al. 2005; Mayring 2002). Dabei zeichnet sich der qualitative Forschungsprozess durch die bewusste Einbeziehung des Forschers und seiner interaktive Beziehung mit dem Untersuchungsobjekt aus, die in einen spezifischen Kontext eingebettet ist. Für die Sekundäranalyse stellt sich durch die Entkopplung der Datenauswertung von der Datenerhebung die Herausforderung, dass der unmittelbare Kontext, in dem die Daten erhoben wurden und in den sie eingebettet sind, nicht direkt erlebt und nachvollzogen werden kann. Es besteht demnach ein „problem of not having ‚been there‘“ (Heaton 2008: 40). Ob und wie qualitative Daten außerhalb des unmittelbaren Erhebungskontextes analysiert werden können, wird in der wissenschaftlichen Debatte zur Sekundäranalyse unterschiedlich bewertet.

Einige Forscher vertreten den Standpunkt, dass eine Auswertung und Interpretation der Daten außerhalb ihres Entstehungskontextes nicht tragfähig ist. Das Argument lautet, dass Daten nicht an sich bestehen, sondern stets sozial konstruiert sind, so dass sie prinzipiell nicht getrennt von ihrem ursprünglichen Erhebungskontext und vom Forscher, der sie generiert hat, betrachtet und analysiert werden können (Mauthner et al. 1998; Mauthner/Parry 2009; Travers 2009). So resümieren Mauthner et al. (1998: 742) nach einer zeitlich versetzten Sekundäranalyse eigener Daten: „If, as we argue, data are the product of the reflexive relationship between researcher and researched, constrained and informed by biographical, historical political, theoretical and epistemological contingencies, data cannot be treated as discrete entities“. Sie betonen, dass die spezifischen Entstehungsbedingungen der Daten für Sekundärnutzer grundsätzlich nicht zugänglich seien, was die Möglichkeiten begrenze, in der Analyse zu tragfähigen und zutreffenden Schlüssen zu gelangen. Mit der Entkopplung der Datenerhebung von der Datenanalyse würde letztlich ein objektivistisches Verständnis zugrunde gelegt, das davon ausgehe, dass eine Wirklichkeit unabhängig vom Beobachter bestünde (Mauthner/Parry 2009; Travers 2009). Stattdessen gelte jedoch: „The meanings of data are not found in the data, but to be made by those doing the interpreting“ (Mauthner et al. 1998: 735). Diesem Verständnis nach sei eine qualitative Sekundäranalyse, die über eine rein historische oder methodische Betrachtungsweise hinausgehe, grundsätzlich nicht mit dem interpretativen Paradigma qualitativer Forschung vereinbar (Mauthner et al. 1998: 743). Diese grundsätzlichen erkenntnistheoretischen Probleme lassen sich folglich auch nicht durch die Bereitstellung zusätzlicher Informationen zum Entstehungskontext kompensieren, da sich

diese nicht losgelöst von der Erhebungssituation archivieren lassen (Mauthner et al. 1998; Mauthner/Parry 2009; Parry/Mauthner 2005).

Diese dezidiert konstruktivistische Sichtweise bleibt in der Diskussion um die Durchführbarkeit der Sekundäranalyse qualitativer Daten allerdings nicht unwidersprochen. So wird kritisch angemerkt, dass Wissenschaft nach diesem Verständnis „zu einer Ansammlung von rein subjektiven Aussagen [würde], die nur für den Moment und die konkreten forschenden Personen Bedeutung [habe], aber mit der Erforschung einer – wie auch immer gearteten – Wirklichkeit nichts zu tun hätten“ (Medjedović 2014: 140). Es stellt sich zudem die Frage, wie die intersubjektive Nachvollziehbarkeit, die ein zentrales Gütekriterium wissenschaftlicher Forschung ist, sichergestellt werden kann. Van den Berg (2005: Abs. 23) bemerkt hierzu: „The researcher defines him or her self as the privileged insider and as a consequence any outsider is declared as unable to reanalyze the textual data. A further implication of this approach is that it is impossible to check the interpretation and analysis of these data. In other words, this argument on context may function as immunization against possible criticism“. In ähnlicher Weise unterstreicht auch Hammersley (2010: 113): „The data must in some ways constrain what inferences we make and the conclusions we reach, rather than being freely constructed in and through our inferences. And this implies that they must, in some sense, exist prior to and independently of the research process“.

Vor diesem Hintergrund wird die kontextuelle Einbettung qualitativer Daten von anderen Forschern auch nicht als ein unüberwindbares Hindernis für eine Sekundäranalyse angesehen (vgl. u.a. Kühn 2006; Medjedović 2014; Van den Berg 2005; Bishop 2006). Demnach ist eine Wiederverwendung qualitativer Daten auch außerhalb ihres ursprünglichen Erhebungskontextes prinzipiell möglich, wenn ausreichend Informationen zum jeweiligen Kontext verfügbar sind, so dass eine „kontextbewusste Sekundäranalyse“ möglich wird (Medjedović 2014: 121; Fielding/Fielding 2000: 697). In diesem Zusammenhang wird betont, dass letztlich auch Primärforscher vor der Herausforderung stehen, mit der kontextuellen Einbettung qualitativer Daten umgehen zu müssen (Corti/Thompson 2012: 305). So sind Forschungsprozesse oftmals teamförmig organisiert, so dass nicht immer alle, die in den Auswertungsprozess einbezogen sind, auch gleichermaßen an der Datenerhebung beteiligt waren (Corti et al. 2014: 49; Hammersley 2010).

Aufgrund der kontextuellen Einbettung qualitativer Daten stößt eine Sekundäranalyse allerdings schnell an ihre Grenzen, wenn Kontextinformationen nicht angemessen dokumentiert sind. Im Unterschied zum direkten Austausch unter den Forschern eines Projektteams ergibt sich für die Sekundäranalyse die Herausforderung, dass die notwendigen Informationen expliziert und schriftlich festgehalten werden müssen. Auch wenn letztlich kein vollständiger Nachvollzug der Felderfahrung des Primärforschers erzielt werden kann, stellt die Dokumentation eine wichtige Grundlage dar, um die jeweiligen Daten nachvollziehen und ihre Aussagekraft beurteilen zu können (Bishop 2006; Corti/Thompson 2012: 305f.). Dabei stellt sich die grundsätzliche Frage, welche Aspekte für eine Kontextualisierung zu berücksichtigen sind und was in welchem Umfang wie dokumentiert werden soll. Anknüpfend an diese Überlegungen werden wir in Abschnitt 3 ein entsprechendes Dokumentationsschema für qualitative Interviewdaten vorstellen, um eine für die Sekundäranalyse notwendige Kontextualisierung zu ermöglichen.

2.2.2 Einhaltung von datenschutzrechtlichen Bestimmungen

Ein weiterer zentraler Einwand betrifft datenschutzrechtliche Bedenken (Medjedović/Witzel 2010; Smioski et al. 2008). Dabei spielen vor allem Überlegungen eine Rolle, inwiefern die Persönlichkeitsrechte der Befragten bei einer Sekundäranalyse gewahrt bleiben und eine Datenweitergabe datenschutzrechtlich zulässig ist. Zudem werden forschungsethische Probleme gesehen, sofern qualitative Interviewdaten zur Bearbeitung von Forschungsfragen herangezogen werden, in die Befragte nicht

eingewilligt haben (Medjedović/Witzel 2010). Die besondere datenschutzrechtliche Brisanz qualitativer Interviewdaten ergibt sich aus den sehr detaillierten Beschreibungen der Lebens- und Arbeitswelten der Interviewten, die oftmals viele persönliche Details über die befragten Personen und ggf. auch über weitere Personen aus ihrem persönlichen und beruflichen Umfeld beinhalten. Dadurch handelt es sich bei qualitativen Interviewdaten häufig um personenbezogene Daten,⁵ die dem Bundesdatenschutzgesetz (§ 3 Abs. 1 BDGS) und damit besonderen Schutzrechten unterliegen. Dieser besondere Schutz liegt in dem Recht auf informationelle Selbstbestimmung begründet, demnach eine Person selbst bestimmen kann, in welchem Umfang Informationen zu einem bestimmten Zeitpunkt an einer bestimmten Stelle über die eigene Person bekannt werden. Zur Wahrung dieser Persönlichkeitsrechte stellen die Einwilligung der Interviewten und die Sicherung ihrer Anonymität die zwei zentralen Aufgaben für eine datenschutzrechtlich und forschungsethisch konforme Weitergabe qualitativer Interviewdaten dar.

Die Erhebung, die Verarbeitung und die Weitergabe qualitativer Interviewdaten ist zur Wahrung der Persönlichkeitsrechte in der Regel an eine schriftliche Einwilligungserklärung⁶ gebunden. Eine Abweichung von der Schriftform ist nur dann gestattet, wenn besondere Umstände⁷ vorliegen und eine Einwilligung in anderer angemessener Form eingeholt wird (§ 4a Abs. 1 BDSG). Für eine dem Datenschutz und der Forschungsethik entsprechende Einwilligungserklärung ist die befragte Person umfassend über das Forschungsvorhaben und die Verarbeitung der Daten zu informieren („informed consent“). Ein Blick in die Forschungspraxis zeigt, dass bislang eingesetzte Einwilligungserklärungen die Nutzung der Forschungsdaten oftmals nur auf das jeweilige Forschungsprojekt beschränken. Mit einer solchen Beschränkung ist eine Übermittlung und Weiternutzung der Daten allerdings ausgeschlossen (vgl. hierzu und im Folgenden Liebig et al. 2014). So umfasst die Einwilligung der befragten Person in die Erhebung und Verarbeitung der erhobenen Daten noch keine Zustimmung zur Weitergabe der Daten für Sekundäranalysen.

Sofern die Einwilligung nicht explizit eine nicht-anonymisierte Veröffentlichung und Weitergabe der Daten gestattet, sind diese Daten zu anonymisieren (Liebig et al. 2014). Anonymisierte Interviewdaten, bei denen aus dem Textzusammenhang kein Personenbezug mehr zu erkennen ist, unterliegen formal nicht mehr dem Geltungsbereich des Bundesdatenschutzgesetzes. Die Frage der Anonymisierung spielt allerdings nicht nur bei der Sekundärnutzung von Daten eine Rolle, sondern ist auch für die Primärforschung von Bedeutung. So gilt laut den gesetzlichen Bestimmungen für die Verarbeitung und Nutzung personenbezogener Daten durch Forschungseinrichtungen, dass diese zu anonymisieren sind, „sobald dies nach dem Forschungszweck möglich ist“ (§ 40 Abs. 2 BDSG). Der qualitativen Sozialforschung mangelt es jedoch noch an etablierten Anonymisierungsroutinen. Im Unterschied zu quantitativen Daten können qualitative Daten nicht durch das Zusammenfassen von Kategorien oder Erhebungseinheiten (Höhne 2010, Ronning et al. 2005; Müller et al. 1991) so verändert werden, dass

5 Personenbezogene Daten sind „Einzelangaben über persönliche oder sachliche Verhältnisse einer bestimmten oder bestimmbar natürlichen Person“ (§ 3 Abs. 1 BDGS). Persönliche Verhältnisse sind Merkmale und Charaktereigenschaften einer natürlichen Person. Dazu gehören Name, Anschrift, Geburtsdatum, äußere Merkmale (Geschlecht, Augenfarbe, Größe, Gewicht) und innere Merkmale (Meinungen, Motive, Wünsche, Überzeugungen und Werturteile). Demgegenüber beziehen sich die sachlichen Verhältnisse auf Angaben zu Sachverhalten einer natürlichen Person. Dies sind insbesondere Vermögens- und Eigentumsverhältnisse, Kommunikations- und Vertragsbeziehungen und alle sonstigen Beziehungen einer Person zu deren Umwelt (Kühling et al. 2011).

6 Die Arbeitsgruppe „Datenschutz und Qualitative Sozialforschung“ beim Rat für Sozial- und Wirtschaftsdaten (RatSWD) hat entsprechende Muster-Einwilligungserklärungen für die Erhebung, Verarbeitung und für die Übermittlung personenbezogener Daten entwickelt. Diese Einwilligungserklärungen entsprechen den rechtlichen Bestimmungen und umfassen die erforderlichen Mindestanforderungen, die in einer entsprechenden Kommentierung zu den Einwilligungserklärungen dargelegt werden (Liebig et al. 2014).

7 Besondere Umstände liegen zum einen vor, wenn die Erhebung über Fernkommunikationswege (z.B. Online-Erhebung) erfolgt und eine schriftliche Einwilligung nur mit einem unverhältnismäßig hohem Aufwand eingeholt werden kann. Zum anderen liegen besondere Umstände auch dann vor, wenn eine schriftliche Einwilligung den Forschungszweck erheblich beeinträchtigen würde (§ 4a Abs. 2 BDSG).

sie als anonymisiert gelten. Folglich müssen hierzu eigene Verfahrensweisen entwickelt werden. In der sekundäranalytischen Debatte wird die formale, die faktische und die absolute Anonymisierung unterschieden (Medjedović/Witzel 2010). Diese unterschiedlichen Vorgehensweisen haben spezifische Implikationen für die weitere Verwendung der Interviewdaten. Bei der formalen Anonymisierung werden die direkten Identifikatoren der Interviewten (Name und Anschrift) von den Interviewdaten getrennt. Dieses Vorgehen stellt jedoch keine Anonymisierung gemäß der rechtlichen Bestimmungen dar, da die befragte Person anhand weiterer Informationen im Interview noch identifizierbar bleibt. Ein für die Datenweitergabe geeignetes Vorgehen stützt sich auf die faktische Anonymisierung.⁸ Dabei wird eine Identifizierung der Interviewten mittels textverändernder Maßnahmen in den Transkripten weitgehend ausgeschlossen. Zum anderen kann durch derartige textverändernde Maßnahmen auch eine Identifikation von kollektiven Akteuren und von Organisationen⁹ weitgehend erschwert werden, die bei Befragungen oftmals den Wunsch äußern, nicht identifiziert zu werden. Eine Sonderform solcher textverändernder Maßnahmen stellt die Pseudonymisierung dar. Bei diesem Vorgehen werden schützenswerte Informationen durch gleichwertige Begriffe im Sinne der wissenschaftlichen Nützlichkeit ersetzt. Der analytische Gehalt in den Daten kann dadurch für Auswertungen weitgehend erhalten werden. Bei diesem Vorgehen wird eine Liste mit Zuordnungsmerkmalen erstellt, die als Schlüssel fungiert und bei dem datenhaltenden Projekt oder Archiv verbleibt. Anhand dieser Liste ist eine Pseudonymisierung wieder rückführbar, so dass die personenbezogene Daten weiterhin dem Datenschutz unterliegen, sofern der Dateninhaber im Besitz der Zuordnungsmerkmale ist. Für Dritte, die keinen Zugriff auf diese Liste haben, gelten die pseudonymisierten Daten allerdings als faktisch anonym, da kein Bezug der Daten auf eine bestimmte Person oder bestimmbare kollektive Akteure bzw. eine bestimmbare Organisation mehr besteht. In dieser Form können sie für Sekundäranalysen bereitgestellt werden. Im Rahmen der absoluten Anonymisierung werden die identifizierenden Interviewpassagen durch Schwärzen oder Löschen, unwiderruflich entfernt. Derartige Maßnahmen führen nicht zwangsläufig dazu, dass die Daten für eine Sekundärnutzung als ungenügend betrachtet werden müssen, sie schränken die wissenschaftliche Nutzung jedoch stärker ein (Liebig et al. 2014).

3 Zugang zu Kontextinformationen und Umgang mit datenschutzrechtlichen Bestimmungen

Um qualitative Interviewdaten auch außerhalb ihres unmittelbaren Erhebungskontextes für Sekundäranalysen zugänglich und nutzbar zu machen, ist eine Dokumentation erforderlich, die eine angemessene Kontextualisierung der Interviewdaten ermöglicht. Eine solche Dokumentation ist zum einen die zentrale Voraussetzung für die Lesbarkeit der Daten. Zum anderen dient sie der Beurteilung der Passung von Daten und Fragestellung und stellt somit die Auswahlgrundlage für eine Sekundäranalyse dar. Da eine vollständige Dokumentation aller Kontextinformationen unmöglich ist, besteht die Zielsetzung darin, eine gezielte Auswahl an Kontextinformationen zu treffen, die es Forschern ohne direkten Feldkontakt ermöglicht, den analytischen Gehalt der Daten für den eigenen Erkenntnisgewinn abzuschätzen. Vor diesem Hintergrund wird nachfolgend ein Dokumentationsrahmen für eine systematische Kontextualisierung qualitativer Interviewdaten vorgestellt. Der Fokus liegt dabei auf qualitativen Interviewdaten, die im Rahmen von Organisationsbefragungen erhoben wurden, wie sie auch in der Industrial-Relations-Forschung verbreitet sind.

⁸ Qualitative Interviewdaten sind faktisch anonymisiert, wenn „Einzelangaben über persönliche oder sachliche Verhältnisse nicht oder nur mit einem unverhältnismäßig hohem Aufwand an Zeit, Kosten und Arbeitskraft einer bestimmten oder bestimmbar natürlichen Person zugeordnet werden können“ (§ 3 Abs. 6 BDSG).

⁹ Organisationen sind juristische Personen und fallen somit nicht unter das Bundesdatenschutzgesetz, das sich auf natürliche Personen bezieht. Eine Ausnahme stellen Einzelangaben über juristische Personen dar, die Rückschlüsse auf eine bestimmbar Personen zulassen (Kühling et al. 2011).

Die Herausforderung einer Kontextualisierung solcher Interviewdaten liegt darin, dass neben der Ebene der befragten Person auch die Organisationsebene für die Dokumentation berücksichtigt werden muss. Organisationen sind komplexe soziale Gebilde, die aus mehreren, mehr oder weniger eigenständigen Einheiten und Ebenen bestehen. Zudem werden die Befragten als Repräsentanten der jeweiligen Organisation befragt. Qualitative Interviewdaten der Organisationsforschung können damit je nach Forschungsperspektive für Analysen auf verschiedenen Aggregatebenen genutzt werden (Meyermann et al. 2014). Bei der Kontextualisierung muss diese Komplexität organisationaler Strukturen und die Stellvertreterfunktion der Befragten für die Organisation durch die Dokumentation entsprechend wiedergegeben werden. Erste Vorschläge für Dokumentationsstandards qualitativer Interviews liegen bereits vor, diese beziehen aber eine Kontextualisierung der Organisationsebene nicht explizit mit ein, da sie im Rahmen von Individualbefragungen entwickelt wurden (Bishop 2006; Kretzer 2013; Van den Berg 2005). Auf Erhebungen in Organisationen können diese daher nur bedingt übertragen werden, so dass bislang ein Standard für die Dokumentation organisationsbezogener Kontexte qualitativer Interviewdaten fehlt.

Das vorgestellte Dokumentationsschema zielt auf eine forschungsbegleitende Dokumentation ab, die den Erhebungsprozess sukzessive mitdokumentiert, um den Erhebungsprozess und nicht nur sein Endergebnis nachvollziehbar zu machen. Dadurch kann zudem eine ressourcenintensive retrospektive Rekonstruktion und Dokumentation des Forschungsprozesses, dessen Qualität zudem vom Erinnern der Projektmitarbeiter abhängig ist, umgangen werden. Auch für die Primärforschung erhalten derartige Dokumentationen von Kontextinformationen mittel- und langfristig die Nachvollziehbarkeit der eigenen Daten und des Forschungsprozesses. So können z.B. die Aufwendungen für die Einarbeitung neuer Mitarbeiter, die Erstellung von Publikationen und die Erfüllung von Berichtspflichten reduziert werden (Meyermann 2012). Basierend auf den forschungspraktischen Erfahrungen, die im Projekt „Synchrone und diachrone Ungleichheitseffekte zeitweiser Entlassungen (Recalls)“,¹⁰ Teilprojekt B4 des Bielefelder SFB 882,¹¹ gewonnen wurden, wird im Folgenden ein Dokumentationsrahmen für die Kontextualisierung qualitativer Interviews vorgestellt. Dazu wird anhand dieses Studienbeispiels die empirische und methodische Umsetzung einer forschungsbegleitenden Dokumentation in einem für die Industrial-Relations-Forschung relevanten Forschungsgebiet verdeutlicht, um die Kontextinformationen für eine Sekundäranalyse zugänglich zu machen. Zusätzlich wird veranschaulicht, wie den datenschutzrechtlichen Anforderungen entsprochen werden kann.

3.1 Fallbeispiel „Synchrone und diachrone Ungleichheitseffekte zeitweiser Entlassungen (Recalls)“

Der inhaltliche Fokus des zugrunde liegenden Fallbeispiels liegt auf der Untersuchung von Recalls, welche sich durch die vorübergehende Freistellung von Mitarbeitern und ihre anschließende Wiederbeschäftigung im selben Betrieb auszeichnen. Entsprechend werden Recalls als ein diskontinuierliches Beschäftigungsverhältnis mit unterbrochener Organisationsmitgliedschaft verstanden, mit dem Betriebe sowohl personalpolitische Flexibilität als auch Stabilität herstellen können. Die betrieblichen und individuellen Bestimmungsfaktoren von Recalls (Liebig/Hense 2007), die zugrundeliegenden Praktiken sowie die Folgen für die Arbeitsmarktdifferenzierung und Genese von Ungleichheit sind bislang kaum untersucht worden. Im Rahmen des Projektes wurden verschiedene Datenerhebungen und Sekundäranalysen durchgeführt, u.a. auch eine leitfadengestützte Befragung von Betrieben, welche Recalls nutzen. Diese qualitative Betriebsbefragung untersucht, warum und wie Recalls zustande kommen und welche Effekte sie haben. Da Recalls durch Entscheidungen zum Aus- und Eintritt der Beschäftigten in Arbeitsorganisationen zustande kommen, wurden diejenigen Akteure interviewt, die

¹⁰ <http://www.sfb882.uni-bielefeld.de/de/projects/b4>

¹¹ <http://www.sfb882.uni-bielefeld.de>

diese Personalentscheidungen unmittelbar treffen, diese personellen Maßnahmen mitorganisieren und/oder diesen personellen Entscheidungen zustimmen müssen (leitfadengestützte Interviews mit Inhabern, Personalverantwortlichen, Team- und Abteilungsleiter, Betriebs- und Personalräten). Die Forschungsdaten wurden unter der Prämisse einer späteren sekundäranalytischen Bereitstellung erhoben, welche durch das Datenservicezentrum Betriebs- und Organisationsdaten (DSZ-BO)¹² der Universität Bielefeld gewährleistet werden soll.

3.2 Dokumentationsrahmen für die Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten

Qualitative Interviewdaten sind mündliche Äußerungen der Befragten, die auf bestimmte Frageanreize im Interview zum Ausdruck gebracht werden. Dies ist zudem in einen spezifischen situativen und organisationalen Bezugsrahmen eingebettet und erfolgt im Rahmen einer projektspezifischen Forschungsfragestellung. Für die Kontextualisierung qualitativer Interviewdaten, die in Organisationen erhoben wurden, sind daher drei Ebenen zu differenzieren: Qualitative Organisationsbefragungen beinhalten auf der ersten Ebene Informationen über die Inhalte und den Verlauf des jeweiligen Interviews. Diese Daten werden als „Mikrodaten“ bezeichnet. Die zweite Ebene bezieht sich auf Informationen über die Erhebungssituation – sogenannte „Paradaten“. Die dritte Ebene stellen schließlich „Metadaten“ dar, die Informationen zum Projektrahmen der Befragung umfassen.

Zu (1): Für die Erschließung der Interaktionen auf der Ebene der individuellen Interviewsituation muss zunächst der Zugang zu den *Mikrodaten* selbst gegeben sein. Mikrodaten geben die wechselseitige Bezugnahme von Interviewer und Interviewten in der Befragungssituation wieder und sind damit der Ausgangspunkt für die Rekonstruktion des Einzelfalls (Medjedović/Witzel 2010). Mikrodaten liefern also Informationen zum *kommunikativen Kontext* bzw. der Konversation im Interview. Für die Sekundäranalyse können Mikrodaten in Form von Transkripten zur Verfügung gestellt werden, welche zum einen die Gesprächsinhalte vollständig und möglichst präzise wiedergeben und zum anderen darstellen, wie die Beteiligten das Gespräch geführt haben. Beide Aspekte erfordern Entscheidungen über die Genauigkeit und Art der Transkription sowie der Anonymisierung. Transkripte überführen das Gespräch in die Schriftsprache und können – wie auch bereits die auditive Aufzeichnung des Gesprächs – somit niemals alle Informationen der Gesprächssituation festhalten. Die Transkripte sollten die Verortung einzelner Sequenzen und Äußerungen im Interviewverlauf ermöglichen, so dass der Ablauf rekonstruiert werden kann und bei der Sekundäranalyse weder sequenzanalytische noch methodologische Auswertungen vorab ausgeschlossen werden. Da aber sowohl die Transkription als auch die Anonymisierung mit Kosten verbunden sind, besteht diesbezüglich letztlich ein Spannungsfeld, denn Entscheidungen über die Genauigkeit und die Art der Transkriptionsregeln sowie Anonymisierung wirken sich unmittelbar auf die späteren Auswertungsmöglichkeiten aus.

Transkripte sind ohne einen Zugang zu den angewandten Regeln für die Verschriftlichung der gesprochenen Worte nur mit erheblichen Einschränkungen für eine Sekundäranalyse nutzbar. Daher sollten ergänzend zu den Transkripten auch die Transkriptionsregeln dokumentiert werden. Da Mikrodaten für die Sekundäranalyse nicht in ihrer originären Form zugänglich gemacht werden können, sondern vor einer Weitergabe zu anonymisieren sind, gilt Gleiches auch für die Art und den Umfang der im Rahmen der Anonymisierung durchgeführten Textveränderungen.

Aufgrund der erforderlichen Anonymisierung werden im Teilprojekt B4 zwei Arten der Archivierung unterschieden: die Archivierung für eine spätere sekundäranalytische Nutzung und die Archivierung

¹² Das DSZ-BO wird die Forschungsdaten des Projektteilbereichs „Von Heterogenitäten zu Ungleichheiten im Kontext von Organisationen“ (Projektteilbereich B) des SFB 882 archivieren und für Sekundäranalysen bereitstellen. Die übrigen Forschungsdaten der Projektteilbereiche „Von Heterogenitäten zu Ungleichheiten im individuellen Lebenslauf“ (Projektteilbereich A) und „Von Heterogenitäten zu Ungleichheiten jenseits des Nationalstaates“ werden durch das SFB 882 Forschungsdatenzentrum archiviert und für Sekundäranalysen bereitgestellt. Die Bereitstellung der Daten aus der qualitativen Betriebsbefragung mit einer entsprechenden Kontextualisierung wird ab 2018 über das DSZ-BO an der Universität Bielefeld erfolgen.

zum Zwecke der Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis. So werden die Audiodateien für eine mögliche Überprüfung zwar gesichert aufbewahrt, jedoch nicht zur Sekundäranalyse zur Verfügung gestellt. Auch diesbezüglich steht die wissenschaftliche und datenschutzrechtliche Diskussion noch am Anfang. Da die Datenweitergabe die schriftliche Zustimmung der Interviewten erfordert, wurde diese eingeholt, wodurch es unserer Erfahrung nach aber zu keinem Anstieg der Verweigerungsquote kam. Allerdings musste im Vorfeld der Erhebung viel Zeit zur Erstellung der Einwilligungserklärungen investiert werden, da diese nicht nur den geltenden datenschutzrechtlichen Bestimmungen zu entsprechen haben, sondern auch möglichst verständlich formuliert und mit mehreren anderen Stellen abgestimmt sein müssen. So ist mindestens die Zustimmung des Datenschutzbeauftragten der datenerhebenden Organisation einzuholen, also in unserem Falle der Universität. Zudem empfiehlt es sich, die Einwilligungserklärung mit der datenbereitstellenden Organisation – in unserem Falle dem DSZ-BO – abzustimmen. Gegebenenfalls sind weitere Konsultationen mit den Datenschutzbeauftragten anderer Organisationen notwendig, welche in den Erhebungsprozess involviert sind, was bei uns dadurch bedingt war, dass das Sampling auf andere Datensätze zurückgriff.¹³

Zu (2): Die Interaktion zwischen Interviewer und Interviewten in einer spezifischen Erhebungssituation ist eng an das Erleben der Interviewsituation gebunden. Daher sind für Sekundäranalysen neben dem unmittelbaren Zugang zu den Mikrodaten auch der Zugang zu Informationen auf der Ebene des Erhebungsprozesses erforderlich. Diese beziehen sich auf situative und nonverbale Aspekte der Interviewsituation, die anhand von *Paradaten* (Kreuter/Casas-Cordero 2010) abgebildet werden. Mit dem Fokus auf qualitative Organisationsbefragungen umfassen Paradaten erstens Informationen über das Interview als soziale Situation – also den *situativen Kontext* der Erhebungssituation. Dies kann nicht losgelöst von Raum und Zeit betrachtet werden, da auch die räumlichen Gegebenheiten (bspw. Arbeitssituation des Befragten, innerhalb oder außerhalb von Räumen der Organisation) und die zeitlichen Umstände einen Einfluss auf das Interview haben können (bspw. Tageszeit, Beschränkungen der Interviewdauer, saisonale Abhängigkeiten) (Medjedović 2014). Ferner bestimmt auch die Interviewatmosphäre einen Gesprächsverlauf, so dass besondere Vorkommnisse wie Störungen der Erhebungssituation und die Anwesenheit anderer Personen die soziale Situation beeinflussen können (Van den Berg 2005). Ebenso wird die soziale Interaktion beeinflusst von Erfahrungen der beteiligten Akteure und einem gemeinsamen Erfahrungshintergrund von Interviewer und Interviewten, die im Gespräch aber nicht explizit benannt werden.

Zentral für die Kontextualisierung qualitativer Interviews in der Organisationsforschung ist dabei insbesondere die Expertise des Befragten als Experte für die Organisation oder als Mitglied der Organisation, die im Fokus des Erkenntnisinteresses steht. Daneben können soziale Interaktionen im Rahmen einer Interviewsituation in Organisationen nicht unabhängig von spezifischen strukturellen, historischen oder kulturellen Kontexten der Organisation betrachtet werden. Paradaten bilden damit zum zweiten auch den *Organisationskontext* einer spezifischen Erhebungssituation ab. Diese Informationen zum Erhebungsprozess gehen dabei allerdings über das unmittelbare Setting in der Erhebungssituation hinaus und bilden auch die eine Organisation beschreibenden Merkmale ab. Zur Abbildung dieses Organisationskontextes können ergänzende Mikrodaten aus administrativen¹⁴ oder organisationsinternen Quellen herangezogen werden. Auch werden innerhalb qualitativer Befragungen in Organisationen häufig Fachsprachen oder Bezüge auf organisationsspezifische Dokumente verwendet. Für die Sekundäranalyse kann der Zugang zu diesen betriebspezifischen Paradaten elementar sein, da diese insbesondere für die Lesbarkeit und das Verständnis der Kommunikation in der Erhebungssituation relevant sind.

13 Erfahrungen aus dem Projekt zeigen, dass für diese Abstimmungsarbeiten mindestens ein Monat einzukalkulieren ist.

14 Bspw. Betriebsdaten der öffentlichen Statistik und kommerzieller Anbieter (Meyermann et al. 2014).

Die Kontextualisierung der erhobenen Mikrodaten anhand von Paradata war für die Betriebsbefragung im Teilprojekt B4 eine zentrale Aufgabenstellung. Hierzu wurde bereits vor dem Feldeintritt ein standardisiertes Interviewprotokoll, auch Postskript genannt (Witzel 2000; Helfferich 2005), entwickelt. Dieses Interviewprotokoll beinhaltet zunächst Informationen zur Verortung der spezifischen Interviewsituation im Subset der qualitativen Betriebsbefragung (Fallnummer und Kontrastgruppe) sowie, um nachvollziehen zu können, mit welchem Bearbeitungsstand des Datenerhebungsinstrumentes die Mikrodaten erhoben worden sind, einen Verweis auf die Version des verwendeten Erhebungsinstrumentes. Zudem wurde der Verlauf der Kontaktierung¹⁵ der betrieblichen Experten sowie der zeitliche Verlauf (Datum, Tageszeit, Dauer), die örtlichen Gegebenheiten (Ort und räumliche Bedingungen) und Störungen der Erhebungssituation erfasst. Darüber hinaus beinhaltet das Interviewprotokoll die demografischen Informationen zu den betrieblichen Experten (Alter, Geschlecht, höchster Bildungsabschluss und Familienstand) und deren Vorortung in der Organisationsstruktur (Betriebszugehörigkeit, aktuelle Position und Dauer der aktuellen Position), um deren Expertise für das Forschungsinteresse der Betriebsbefragung darzustellen. Zudem wurden die die Betriebsbefragung rahmenden Strukturmerkmale des Betriebes (Branche, Betriebsgröße, Betriebsalter, Eigenständigkeit, Eigentumsverhältnis, Wirtschaftssektor, Kernfunktion) als Organisationskontext in dem Interviewprotokoll dokumentiert, um die betrieblichen Bedingungen angemessen erfassen zu können. Dazu wurde auf Strukturdaten des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB)¹⁶ zurückgegriffen, die durch Angaben aus betrieblichen Quellen ergänzt wurden. Ein Glossar betriebspezifischer Fachbegriffe und Abkürzungen sowie der Rückgriff auf betriebsinterne Dokumente ergänzen das Interviewprotokoll.

Zu (3): Neben der Ebene der Interviewsituation und der Ebene der Erhebungssituation existiert auch ein Erhebungskontext auf der Ebene des Projektes (Bishop 2006). Der Zugang zu diesen Informationen kann mittels *Metadaten* hergestellt werden. Metadaten – die „Daten der Daten“ – sind Informationen, um Forschungsdaten in möglichst strukturierter Form zu beschreiben (Jensen 2012). Derartige Metadaten umfassen die grundlegenden Informationen, um die inhaltliche Relevanz und die methodische Eignung der Primärdaten für die Fragestellung der Sekundäranalyse beurteilen zu können. Diese Daten beinhalten Informationen zu der Art und den Umständen der Datenerhebung sowie zu deren Zweck (Meyermann 2012). Metadaten bilden damit den *Projektkontext* (Bishop 2006) ab – also die methodische, inhaltliche und formelle Rahmung, vor deren Hintergrund die gesamte Feldinteraktion stattfindet. Auch der Zugang zu diesen Metainformationen, die in Publikationen meist aufgrund der geforderten Kürze nicht in der vollen Detailreife dargestellt werden können, haben für die Sekundäranalyse zentrale Bedeutung und sind die notwendige Voraussetzung für eine nachhaltige Nutzung qualitativer Interviewdaten. So verdeutlichen Metadaten die Einwirkungen der methodischen Entscheidungen (bspw. Interviewverfahren und Sampling) sowie die Einwirkungen spezifischer institutioneller Rahmungen (bspw. Forschungsdesign und Organisation der Erhebung) auf die Datengewinnung (Medjedović 2014). Ergänzend stellen Metadaten zudem die Grundlage dafür dar, um die Forschungsdaten in Datenbestandskatalogen¹⁷ anhand der methodischen, inhaltlichen und formalen Informationen zum Projektkontext recherchieren zu können.

Auf der Ebene des Projektkontextes wurden in der Betriebsbefragung des Fallbeispiels zunächst die methodischen Studieninformationen (Sampling, Erhebungsmethode und Auswertungsmethode) dokumentiert, die für die Sekundäranalyse eine Orientierung für die Passung der Daten für die eigene Fragestellung und für die Wahl einer geeigneten Auswertungsstrategie bieten. Dabei wurde eine pro-

15 Auch die Anschreiben für den Erstkontakt mit den Betrieben wurden dokumentiert. Die Formulierungen können auf Nachfrage zur Verfügung gestellt werden.

16 Die Strukturdaten wurden einem projektspezifischen Datenauszug der Beschäftigtenhistorik (BeH), Version V09.03.00, entnommen. Diese Strukturdaten bildeten auch die Grundlage für das Sampling der Betriebe.

17 Bspw. www.dszbo.uni-bielefeld.de/studienportal/

zessbegleitende Form der Dokumentation gewählt, die auch dem qualitativen Forschungsprozess entspricht. D.h. zum einen, dass Entscheidungen zum Sampling, zur Veränderung des Leitfadens etc. während der Datenerhebung verschriftlicht wurden, was auch für die Primäranalyse und die Nachvollziehbarkeit eigener Entscheidungen von Vorteil ist. Zum anderen wurden die dafür erstellten Dokumente versioniert. Diese Art der Dokumentation ist unserer Einschätzung nach zeitsparender als eine nachträgliche Dokumentation und unterstützt die Sicherung von Informationen, die mit der Zeit vergessen werden. Weiterführend wurden auch Dokumente, die wesentliche Informationen für die Erschließung des Forschungsfeldes (Feldbericht) enthalten und für ein Verständnis der Daten (Leitfadenversionen, Anonymisierungs- und Transkriptionsliste) grundlegend sind, dokumentiert. Weiterführend umfasste die Dokumentation des projektspezifischen Erhebungskontextes die formalen Studieninformationen (institutionelle Anbindung, projektdurchführenden Personen und Projekt- und Erhebungszeitraum) und die inhaltliche Studieninformationen (Abstract, Forschungsgegenstand zentrale Fragestellung und entstandene Publikationen). Die Informationen zu den formalen Rahmenbedingungen und der inhaltlichen Einbettung des Forschungsvorhaben verdeutlichen für die Sekundäranalyse insbesondere die zeithistorischen und institutionellen Einwirkungen auf die Datenerhebung und sensibilisieren für das Forschungsvorgehen der Primärstudie. Zudem beinhaltet der Projektkontext die in der Einwilligungserklärung festgelegten Rahmenbedingungen für die Erhebung, Verarbeitung und Übermittlung der qualitativen Interviewdaten, die für eine weitere Nutzung der Daten grundlegend ist. Zusammenfassend ist festzuhalten, dass der vorgestellte Dokumentationsrahmen eine Möglichkeit bietet, eine spezifische Erhebungssituation auch ohne direkten Feldkontakt, sondern anhand der dokumentierten Kontextinformationen zu erschließen.

4 Fazit und Ausblick

Ziel des Beitrags war es, die Potenziale und Voraussetzungen der Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten für die Organisationsforschung herauszuarbeiten. Hintergrund für das Aufgreifen dieser Thematik war, dass die Frage der nachhaltigen Nutzung von Forschungsdaten aufgrund von einer gestiegenen Datennachfrage seitens der Forschung bei einer gleichzeitigen rückläufigen Teilnahmebereitschaft und entsprechenden Forderungen seitens der Drittmittelgeber zunehmend an Bedeutung gewinnt. Während die Sekundäranalyse in der quantitativen Sozialforschung seit langem fest etabliert ist und eine anerkannte Forschungsstrategie darstellt, wird der wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit der Sekundäranalyse qualitativer Daten erst seit kurzem Aufmerksamkeit geschenkt. Aus dem vermehrten Ruf nach einer nachhaltigen Verwendung von Forschungsdaten ergeben sich aber letztlich auch neue Anforderungen an den Umgang mit qualitativen Forschungsdaten, so dass eine Beschäftigung mit dieser Thematik auch für die qualitative Sozialforschung an Bedeutung gewinnt. Der Beitrag hat verdeutlicht, dass damit die Archivierung, Dokumentation und Bereitstellung qualitativer Daten zu einer zentralen Herausforderung im Forschungsprozess wird, für die entsprechende Lösungen zu entwickeln sind. Die Verbreitung und Bedeutung qualitativer Erhebungsverfahren in der Organisationsforschung unterstreicht dabei die Relevanz der Thematik für dieses Forschungsfeld.

Es konnte gezeigt werden, dass die Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten eine zusätzliche Forschungsstrategie darstellt, die Potenzial besitzt, um neue wissenschaftliche Erkenntnisse zu generieren, da das Analysepotenzial bestehender und qualitativ hochwertiger Forschungsdaten besser ausgeschöpft werden kann. Dabei eröffnet die Wiederverwendung qualitativer Interviewdaten insbesondere Möglichkeiten für zeitvergleichende Studien, um Entwicklungstrends besser analysieren und einordnen zu können. Ein Aspekt der insbesondere auch für die Industrial-Relations-Forschung von Bedeutung ist, um der zentralen Frage des Strukturwandels der Arbeitsbeziehungen im nationalen sowie internationalen Vergleich nachgehen zu können.

Auf der anderen Seite hat der Beitrag zugleich auch verdeutlicht, dass mit der Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten spezifische Herausforderungen – v.a. hinsichtlich der kontextuellen Einbettung und der Einhaltung datenschutzrechtlicher Bestimmungen – verbunden sind, die einer besonderen Berücksichtigung bedürfen. Hieran anknüpfend haben wir einen Dokumentationsrahmen für eine forschungsbegleitende Kontextualisierung qualitativer Interviewdaten im Rahmen von Organisationsbefragungen entwickelt. So stellt eine professionelle Dokumentation eine unverzichtbare Voraussetzung dar, um eine Nutzbarkeit der Forschungsdaten für Dritte sicherzustellen. Nur dadurch können die Daten aufgefunden, ihr Analysepotenzial abgeschätzt und ihr inhaltlicher Gehalt nachvollzogen werden. Der entwickelte Dokumentationsrahmen kann dabei auch als Orientierungspunkt dienen, um den Forderungen der Drittmittelgeber nach einer Aufbewahrung und Bereitstellung erhobener Forschungsdaten nachzukommen. Darüber hinaus kann eine systematische Dokumentation dabei helfen, Informationsverluste innerhalb von Projektteams entgegenzuwirken und eine bessere intersubjektive Nachvollziehbarkeit des Forschungsprozesses zu gewährleisten.

Zentrales Ziel war es, einen Dokumentationsrahmen zu entwickeln, der auf der einen Seite eine angemessene Wiederverwendung qualitativer Interviewdaten ermöglicht, ohne auf der anderen Seite zu viel Aufwand für die an der Datenerhebung beteiligten Forscher zu bedeuten. Dennoch wird deutlich, dass die für eine nachhaltige Nutzung erforderliche Dokumentation und Aufbereitung der Interviewdaten zeitliche und materielle Ressourcen erfordert. In diesem Punkt sind letztlich auch die Forschungsförderer gefragt, die – wenn sie einen nachhaltigen Umgang mit erhobenen Forschungsdaten befördern wollen – zusätzliche Ressourcen für eine angemessene forschungsbegleitende Dokumentation bereitstellen müssen. Die von der DFG eröffnete Möglichkeit, bereits bei der Antragstellung die für eine Nachnutzung der Forschungsdaten anfallenden Kosten zu berücksichtigen (DFG 2014), zeigt dabei in die richtige Richtung.

Letztlich ist die Dokumentation aber nur ein – wenn auch wichtiger – Bestandteil, um eine nachhaltige Nutzung von qualitativen Interviewdaten zu ermöglichen. Darüber hinaus wird auch für qualitative Daten ein weiterer Ausbau der Infrastruktur benötigt, um die zahlreichen Einzeldatenproduzenten bei der Archivierung und Bereitstellung von Forschungsdaten zu unterstützen und zu entlasten (Wissenschaftsrat 2011; zu den hierauf bezogenen Aktivitäten des RatSWD vgl. auch Huschka/Oellers 2013; Liebig et al. 2014). Fachspezifische Datenzentren können eine angemessene Archivierung der Daten sicherstellen und sind insbesondere in der Lage, anderen Wissenschaftlern einen Datenzugang entsprechend der datenschutzrechtlichen Bestimmungen zu gewähren. Auch wenn das Wissen und eine entsprechende forschungsbegleitende Dokumentation durch die Primärforscher selbstverständlich unerlässlich ist, können spezialisierte Datenzentren auch Unterstützungsleistungen für die Kontextualisierung, Anonymisierung und Aufbereitung qualitativer Interviewdaten bieten, um die Forschenden bei diesen Aufgaben zu entlasten. Für eine weitere Etablierung der Sekundäranalyse qualitativer Interviewdaten bedarf es aber zum einen einer weiteren Ausarbeitung der methodischen Vorgehensweise und zum anderen einer Formulierung von Standards für die Qualität der zu verwendenden Daten.

Literatur

- Allianz der deutschen Wissenschaftsorganisationen (2010): Grundsätze zum Umgang mit Forschungsdaten. www.allianzinitiative.de/de/handlungsfelder/forschungsdaten [28.08.2014].
- Aust, F./Schröder, H. (2009): Sinkende Stichprobenausschöpfung in der Umfrageforschung – ein Bericht aus der Praxis. In: Weichbold, M./Bacher, J./Wolf, C. (Hg.): Umfrageforschung. Herausforderungen und Grenzen, Österreichische Zeitschrift für Soziologie, Sonderheft 9. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S.195–212.
- Berliner Erklärung (2003): Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities. <http://openaccess.mpg.de/Berliner-Erklärung> [07.08.2014].
- Birke, P./Mayer-Ahuja, N./Wittmann, K. P./Hanekop, H. (2013): „Gute Arbeit“ nach dem Boom, In: Mitteilungen aus dem Sofi, Nr. 17, Soziologisches Forschungsinstitut Göttingen.
- Bishop, L. (2006): A Proposal for Archiving Context for Secondary Analysis. In: Methodological Innovations Online, Vol. 1(2), S.10–20.
- Bosch, A./Ellguth, P./Schmidt, R./Trinczek, R. (1999): Betriebliches Interessenhandeln. Bd. 1: Zur politischen Kultur der Austauschbeziehungen zwischen Management und Betriebsrat in der westdeutschen Industrie. Opladen: Leske + Budrich.
- Corti, L./Backhouse, G. (2005): Acquiring Qualitative Data for Secondary Analysis. In: Forum Qualitative Sozialforschung, Jg. 6(2), Art. 36.
- Corti, L./Bishop, L. (2005): Strategies in Teaching Secondary Analysis of Qualitative Data. In: Forum Qualitative Sozialforschung, Jg. 6(1), Art. 47.
- Corti, L./Van den Eynden, V./Bishop, L./Woollard, M. (2014): Managing and Sharing Research Data. A Guide to Good Practice. London: SAGE.
- Corti, L./Thompson, P. (2012): Secondary analysis of archive data. In: Seale, C./Gobo, G./Gubrium, J. F./Silverman, D. (ed.): Qualitative Research Practice, London: SAGE, S.297–313.
- Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) (2014): Leitfaden für die Antragstellung – Projektanträge, DFG-Vordruck 54.01 – 04/14. www.dfg.de/formulare/54_01/54_01_de.pdf [28.08.2014].
- Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) (2013): Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis. www.dfg.de/foerderung/grundlagen_rahmenbedingungen/gwp/[07.08.2014].
- Economic and Social Research Council (ESRC) (2013): ESRC Research Data Policy. www.esrc.ac.uk/_images/Research_Data_Policy_2010_tcm8-4595.pdf [07.08.2014].
- European Commission (2013): Guidelines on Open Access to Scientific Publications and Research Data in Horizon 2020. www.ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants_manual/hi/oa_pilot/h2020-hi-oa-pilot-guide_en.pdf [07.08.2014].
- Fielding, N. (2004): Getting the most from archived qualitative data: epistemological, practical and professional obstacles. In: International Journal of Social Research Methodology, Vol. 7(1), S.97–104.
- Fielding, N./Fielding, J. L. (2000). Resistance and Adaptation to Criminal Identity: Using Secondary Analysis to Evaluate Classic Studies of Crime and Deviance. In: Sociology, Vol. 34(4), S.671–689.
- Flick, U./von Kardoff, E./Steinke, I. (2005): Was ist qualitative Forschung? Einleitung und Überblick. In: ders. (Hg.): Qualitative Forschung. Ein Handbuch. Reinbek: Rohwolt, S.13–29.
- Hammersley, M. (2010): Can We Re-Use Qualitative Data via Secondary Analysis? Notes on Some Terminological and Substantive Issues. In: Goodwin, J. (ed.): SAGE Secondary Data Analysis. London: SAGE, S.107–121.
- Hammersley, M. (1997): Qualitative Data Archiving: Some Reflections on its Prospects and Problems. In: Sociology, Vol. 31(1), S.131–142.

- Hans-Böckler-Stiftung (HBS) (2014): Hinweise für die Einreichung von Anträgen auf Forschungsförderung bei der Hans-Böckler-Stiftung. www.boeckler.de/pdf/fof_antrag_deutsch.pdf [28.08.2014].
- Hauser-Ditz, A./Hertwig, M./Pries, L./Rampeltshammer, L. (2010): Transnationale Mitbestimmung? Zur Praxis Europäischer Betriebsräte in der Automobilindustrie. Frankfurt/New York: Campus.
- Heaton, J. (2008): Secondary analysis of qualitative data: an overview. In: *Historical Social Research*, Vol. 33(3), S.33–45.
- Helfen, M./Fichter, M./Sydow, J. (2012): Anfänge einer Institutionalisierung grenzüberschreitender Arbeitsbeziehungen? Zur Paradoxie der Internationalen Rahmenabkommen im globalen Dienstleistungssektor. In: *Industrielle Beziehungen*, Jg. 19(3), S.290–313.
- Helfferrich, C. (2005): Die Qualität qualitativer Daten. Manual für die Durchführung qualitativer Interviews. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften Verlag.
- Höhne, J. (2010): Verfahren zur Anonymisierung von Einzeldaten. *Statistik und Wissenschaft*. Bd. 16, Wiesbaden. www.destatis.de/DE/Publikationen/StatistikWissenschaft/Band16_AnonymisierungEinzeldaten_1030816109004.pdf?__blob=publicationFile [09.07.2014].
- Huschka, D./Knoblauch, H./Oellers, C./Solga, H. (Hg.) (2013): *Forschungsinfrastrukturen für die qualitative Sozialforschung*. Berlin: Scivero.
- Huschka, D./Oellers, C. (2013): Einführung: Warum qualitative Daten und ihre Sekundäranalyse wichtig sind. In: Huschka, D./Knoblauch, H./Oellers, C./Solga, H. (Hg.): *Forschungsinfrastrukturen für die qualitative Sozialforschung*. Berlin: Scivero, S.9–16.
- Irwin, S./Winterton, M. (2011): *Debates in Qualitative Secondary Analysis: Critical Reflections*. Timescapes Working Paper Series No. 4. www.timescapes.leeds.ac.uk/assets/files/WP4-March-2011.pdf [07.08.2014].
- Janik, F./Kohaut, S. (2012): Why don't they answer? Unit non-response in the IAB Establishment Panel. In: *Quality and Quantity. International Journal of Methodology*, Vol. 46(3), S.917–934.
- Jensen, U. (2012): Leitlinien zum Management von Forschungsdaten. *Sozialwissenschaftliche Umfragedaten. GESIS-Technical Reports* 2012/07. www.gesis.org/fileadmin/upload/forschung/publikationen/gesis_reihen/gesis_methodenberichte/2012/TechnicalReport_2012-07.pdf [28.08.2014]
- Kerckhofs, P. (2013): European Works Council developments in times of crisis and in time of the implementation of the new EWC Directive. Paper presented at the ILERA Conference, Amsterdam, June 2013. www.eurofound.europa.eu/docs/events/2013/ileracnf/pke_paper.pdf [07.08.2014].
- Klingemann, H. D./Mochmann, E. (1975): Sekundäranalyse. In: Van Koolwijk, J./Wieken-Mayser, M. (Hg.): *Techniken der Empirischen Sozialforschung*. München: Oldenbourg, S.178–194.
- Kotthoff, H. (1981): *Betriebsräte und betriebliche Herrschaft. Eine Typologie von Partizipationsmustern im Industriebetrieb*. Frankfurt/New York: Campus.
- Kotthoff, H. (1994): *Betriebsräte und Bürgerstatus. Wandel und Kontinuität betrieblicher Mitbestimmung*. München und Mering: Rainer Hampp Verlag.
- Kotthoff, H./Wagner, A. (2008): *Die Leistungsträger. Führungskräfte im Wandel der Firmenkultur - eine Follow-up-Studie*. Berlin: edition sigma.
- Kretzer, S. (2013): Infrastruktur für qualitative Forschungsdaten – Zum Stand des Aufbaus eines Datenmanagementsystems von Qualiservice. In: Huschka, D./Knoblauch, H./Oellers, C./Solga, H. (Hg.): *Forschungsinfrastrukturen für die qualitative Sozialforschung*. Berlin: Scivero, S.93–110.

- Kreuter, F./Casas-Cordero, C. (2010): Paradata. In: German Data Forum (RatSWD) (Hg.): Building on Progress. Expanding the Research Infrastructure for the Social, Economic, and Behavioral Sciences. Vol. 1, Opladen: Budrich UniPress, S.509-529.
- Kühling, J./Seidel, C./Sivridis, A. (2011): Datenschutzrecht, 2. Auflage, Heidelberg: C.F. Müller.
- Kühn, T. (2006): Soziale Netzwerke im Fokus von qualitativen Sekundäranalysen – Am Beispiel einer Studie zur Biografiegestaltung junger Erwachsener. In: Hollstein, B./Straus, F. (Hg.): Qualitative Netzwerkanalysen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S.391–415.
- Lecher, W./Platzer, H.-W./Rüb, S./Weiner, K.-P. (1999): Europäische Betriebsräte – Perspektiven ihrer Entwicklung und Vernetzung. Baden-Baden: Nomos.
- Leibniz-Gemeinschaft (2007): Leitlinie zu Open Access in der Leibniz-Gemeinschaft. www.leibniz-gemeinschaft.de/infrastrukturen/open-access/leibnizopen/ [07.08.2014].
- Liebig, S. (2009): Organizational Data. German Council for Social and Economic Data (RatSWD) Working Paper No. 67. www.ratswd.de/download/workingpapers2009/67_09.pdf [28.08.2014].
- Liebig, S./Diewald, M. (2012): Das Datenservicezentrum Betriebs- und Organisationsdaten. Begründung und Ziele. DSZ-BO Working Paper 1. http://www.uni-bielefeld.de/dsz-bo/pdf/DSZ-BO-WorkingPaper_Nr01_v3.pdf [28.08.2014].
- Liebig, S./Gebel, T./Grenzer, M./Kreusch, J./Schuster, H./Tscherwinka, R./Witzel, A. (2014): Datenschutzrechtliche Anforderungen bei der Generierung und Archivierung qualitativer Interviewdaten. RatSWD Working Paper Series, Nr. 238, April 2014. www.ratswd.de/dl/RatSWD_WP_238.pdf [28.08.2014].
- Liebig, S./Hense, A. (2007): Die zeitweise Verlagerung von Arbeitskräften in die Arbeitslosigkeit: Eine „neue“ personalpolitische Flexibilisierungsstrategie?. In: Zeitschrift für ArbeitsmarktForschung, Jg. 40(4), S.399–417.
- Mauthner, N./Parry, O. (2009): Qualitative data preservation and sharing in the social sciences: On whose philosophical terms? In: Australian Journal of Social Issues, Vol. 44(3), S.291–307.
- Mauthner, N./Parry, O./Backett-Milburn, K. (1998): The Data are out there, or are they? Implications for archiving and revisiting qualitative data. In: Sociology, Vol. 32(4), S.733–745.
- Max-Planck-Gesellschaft (2014): Open Access Policy der Max-Planck-Gesellschaft. www.openaccess.mpg.de/3544/Positionen [07.08.2014].
- Mayring, P. (2002): Einführung in die Qualitative Sozialforschung, 5. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz.
- Medjedović, I. (2014): Qualitative Sekundäranalyse. Zum Potenzial einer neuen Forschungsstrategie in der empirischen Sozialforschung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Medjedović, I./Witzel, A. (2010): Wiederverwendung qualitativer Daten. Archivierung und Sekundärnutzung qualitativer Interviewtranskripte. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Meyermann, A. (2012): Datenmanagement – Eine zentrale Voraussetzung für den Erfolg der Data Sharing-Idee in den Sozialwissenschaften. DSZ-BO Working Paper 2. http://www.uni-bielefeld.de/dsz-bo/pdf/2012-07-23_WP2_Datenmanagement_v2.pdf [28.08.2014]
- Meyermann, A./Gebel, T./Liebig, S. (2014): Organisationsdaten. In: Baur, N./Blasius, J. (Hg.): Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S.959-972.
- Moore, N. (2006): The contexts of data: broadening perspectives in the (re)use of qualitative data. In: Methodological Innovations Online, Vol. 1(2), S.21–32.

- Müller, W./Blien,U./Knoche, P./Wirth, H./Beckmann, P./Bender, St./Helmcke, T/Müller, M. (1991): Die faktische Anonymität von Mikrodaten, Schriftenreihe Forum der Bundesstatistik, 19. Stuttgart: Metzler-Poeschel.
- OECD (2007): OECD Principles and Guidelines for Access to Research Data from Public Funding. www.oecd.org/science/sci-tech/oecdprinciplesandguidelinesforaccesstoresearchdatafrompublicfunding.htm [07.08.2014].
- Parry, O./Mauthner, N. (2005): Back to Basics: Who Re-uses Qualitative Data and Why? In: *Sociology*, Vol. 39(2), S.337–342.
- Quandt, M./Mauer, R. (2012): Sozialwissenschaften. In: Neuroth, H./Strathmann, S./Oßwald, A./Scheffel, R./Klump, J./Ludwig, J. (Hg.): *Langzeitarchivierung von Forschungsdaten. Eine Bestandsaufnahme*. Boizenburg: vwh, S.61–81.
- Reichertz, J. (2007): Qualitative Sozialforschung – Ansprüche, Prämissen, Probleme. In: *Erwägen – Wissen – Ethik*, Jg. 18(2), S.195–208.
- Ronning, G./Sturm, R./Höhne, J./Lenz, R./Rosemann, M./Scheffler, M./Vorgrimler, D. (2005): *Handbuch zur Anonymisierung wirtschaftsstatistischer Mikrodaten. Band 4 der Reihe Statistik und Wissenschaft*. Statistisches Bundesamt: Wiesbaden.
- Smioski, A. (2013): Archivierungsstrategien für qualitative Daten. In: *Forum Qualitative Sozialforschung*, Jg. 14(3), Art. 5.
- Smioski, A./Müller, K. H./Casado Asensio, J./Kritzinger, S. (2008): *Feasibility Studie zur Sicherung und Weitergabe von qualitative Datenbeständen in Österreich. WISDOM Projektbericht Nr. 12*.
- Steinke, I. (2005): Gütekriterien qualitativer Forschung. In: Flick, U./von Kardoff, E./Steinke, I. (Hg.): *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. Reinbek: Rohwolt, S.319–331.
- Travers, M. (2009): A not so strange silence: Why qualitative researchers should respond critically to the qualitative data archive. In: *Australian Journal of Social Issues*, Vol. 44(3), S.273–289.
- Van den Berg, H. (2005). Reanalyzing Qualitative Interviews From Different Angles: The Risk of Decontextualization and Other Problems of Sharing Qualitative Data. In: *Forum Qualitative Sozialforschung*, Jg. 6(1), Art. 30.
- Walters, P. (2009): Qualitative archiving: engaging with epistemological misgivings. In: *Australian Journal of Social Issues*, Vol. 44(3), S.309–320.
- Wissenschaftsrat (2011): *Empfehlungen zu Forschungsinfrastrukturen in den Geistes- und Sozialwissenschaften*. <http://www.wissenschaftsrat.de/download/archiv/10465-11.pdf> [15.04.2014].
- Witzel, A. (2000): Das problemzentrierte Interview. In: *Forum Qualitative Sozialforschung*, Jg. 1(1), Art. 22.

Previously published SFB 882 Working Papers:

Diewald, Martin / Faist, Thomas (2011): From Heterogeneities to Inequalities: Looking at Social Mechanisms as an Explanatory Approach to the Generation of Social Inequalities, SFB 882 Working Paper Series No. 1, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Bielefeld.

Busch, Anne (2011): Determinants of Occupational Gender Segregation: Work Values and Gender (A) Typical Occupational Preferences of Adolescents, SFB 882 Working Paper Series No. 2, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A3, Bielefeld.

Faist, Thomas (2011): Multiculturalism: From Heterogeneities to Social (In)Equalities, SFB 882 Working Paper Series No. 3, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project C3, Bielefeld.

Amelina, Anna (2012): Jenseits des Homogenitätsmodells der Kultur: Zur Analyse von Transnationalität und kulturellen Interferenzen auf der Grundlage der hermeneutischen Wissenssoziologie, SFB 882 Working Paper Series No. 4, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project C3, Bielefeld.

Osmanowski, Magdalena / Cardona, Andrés (2012): Resource Dilution or Resource Augmentation? Number of Siblings, Birth Order, Sex of the Child and Frequency of Mother's Activities with Preschool Children, SFB 882 Working Paper Series No. 5, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A1, Bielefeld.

Amelina, Anna / Bilecen, Başak / Barglowski, Karolina / Faist, Thomas (2012): Ties That Protect? The Significance of Transnationality for the Distribution of Informal Social Protection in Migrant Networks, SFB 882 Working Paper Series No. 6, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project C3, Bielefeld.

Alemann, Annette von / Beaufaÿs, Sandra / Reimer, Thordis (2012): Gaining Access to the Field of Work Organizations with the Issue of "Work-Family-Life Balance" for Fathers, SFB 882 Working Paper Series No. 7, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project B5, Bielefeld.

Kaiser, Till (2012): Haben gebildete Mütter gewissenhaftere Kinder? Soziale Herkunft und Persönlichkeitsentwicklung im frühkindlichen Alter, SFB 882 Working Paper Series No. 8, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A1, Bielefeld.

Gusy, Christoph / Müller, Sebastian (2012): Social Construction of Heterogeneity Indicators and their Relationship to Law. The Example of Guiding Principles in Immigration Law,

SFB 882 Working Paper Series No. 9, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project C4, Bielefeld.

Liebig, Stefan / May, Meike / Sauer, Carsten / Schneider, Simone / Valet, Peter (2012): Inequality Preferences in Interviewer- and Self-Administered Interviews, SFB 882 Working Paper Series No. 10, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A6, Bielefeld.

Fausser, Margit / Voigtländer, Sven / Tuncer, Hidayet / Liebau, Elisabeth / Faist, Thomas / Razum, Oliver (2012): Transnationality and Social Inequalities of Migrants in Germany, SFB 882 Working Paper Series No. 11, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project C1, Bielefeld.

Freistein, Katja / Koch, Martin (2012): Global Inequality and Development. Textual Representations of the World Bank and UNDP, SFB 882 Working Paper Series No. 12, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project C5, Bielefeld.

Golsch, Katrin (2013): Shall I Help You My Dear? Examining Variations in Social Support for Career Advancement within Partnerships, SFB 882 Working Paper Series No. 13, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A3, Bielefeld.

Bröckel, Miriam / Busch, Anne / Golsch, Katrin (2013): Headwind or Tailwind – Do Partner's Resources Support or Restrict a Promotion to a Leadership Position in Germany?, SFB 882 Working Paper Series No. 14, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A3, Bielefeld.

Cardona, Andrés (2013): Closing the Group or the Market? The Two Sides of Weber's Concept of Closure and Their Relevance for the Study of Intergroup Inequality, SFB 882 Working Paper Series No. 15, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A1, Bielefeld.

Friedhoff, Stefan / Meier zu Verl, Christian / Pietsch, Christian / Meyer, Christian / Vompras, Johanna / Liebig, Stefan (2013): Social Research Data. Documentation, Management, and Technical Implementation at SFB 882, SFB 882 Working Paper Series, No. 16, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Project "Information and Data Infrastructure" (INF), Bielefeld.

Reinecke, Jost / Stemmler, Mark / Sünkel, Zara / Schepers, Deborah / Weiss, Maren / Arnis, Maria / Meinert, Julia / Kucur-Uysal, Burcu / Pöge, Andreas / Wallner, Susanne / Wittenberg, Jochen (2013): The Development of Deviant and Delinquent Behavior over the Life Course in the Context of Processes of Social Inequalities, SFB 882 Working Paper Series No. 17, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A2, Bielefeld.

Hense, Andrea / Edler, Susanne / Liebig, Stefan (2013): Individual Determinants of Recalls, SFB 882 Working Paper Series No. 18, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project B4, Bielefeld.

- Bilecen, Başak (2013): Analyzing Informal Social Protection Across Borders: Synthesizing Social Network Analysis with Qualitative Interviews, SFB 882 Working Paper Series No. 19, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project C3, Bielefeld.
- Schunck, Reinhard / Abendroth, Anja-Kristin / Diwald, Martin / Melzer, Silvia Maja / Pausch, Stephanie (2013): What do Women and Men Want? Investigating and Measuring Preference Heterogeneity for Life Outcomes using a Factorial Survey, SFB 882 Working Paper Series No. 20, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project B3, Bielefeld.
- Sauer, Carsten / Valet, Peter / Liebig, Stefan (2013): The Impact of Within and Between Occupational Inequalities on People's Justice Perceptions Towards their Own Earnings, SFB 882 Working Paper Series No. 21, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A6, Bielefeld.
- Schneider, Simone / Valet, Peter (2013): Social Comparison Orientations and their Consequences for Justice Perceptions of Earnings, SFB 882 Working Paper Series No. 22, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A6, Bielefeld.
- Cardona, Andrés (2013): The Programmatic Bias in the Discussion on Social Mechanisms in Sociology, SFB 882 Working Paper Series No. 23, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A1, Bielefeld.
- Hille, Adrian / Schupp, Jürgen (2013): How Learning a Musical Instrument Affects the Development of Skills, SFB 882 Working Paper Series No. 24, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A1, Bielefeld.
- Faist, Thomas (2014): "We are all Transnationals now": The Relevance of Transnationality for Understanding Social Inequalities, SFB 882 Working Paper Series No. 25, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project C1, Bielefeld.
- Lohmann, Henning / Ferger, Florian (2014): Educational Poverty in a Comparative Perspective: Theoretical and Empirical Implications, SFB 882 Working Paper Series No. 26, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A5, Bielefeld.
- Freistein, Katja / Koch, Martin (2014): The Effects of Measuring Poverty – Indicators of the World Bank, SFB 882 Working Paper Series No. 27, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project C5, Bielefeld.
- Andernach, Björn / Schunck, Reinhard (2014): Investigating the Feasibility of a Factorial Survey in a CATI, SFB 882 Working Paper Series No. 28, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project B3, Bielefeld.
- Sauer, Carsten (2014): A Just Gender Pay Gap? Three Factorial Survey Studies on Justice Evaluations of Earnings for Male and Female Employees, SFB 882 Working Paper Series No. 29, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A6, Bielefeld.

- Berger, Johannes (2014): Dringend erforderlich: eine stärker vereinheitlichte soziologische Ungleichheitsforschung, SFB 882 Working Paper Series No. 30, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project Z, Bielefeld.
- Karsch, Anna (2014): Geschlechtstypische Unterschiede in den Berufspräferenzen deutscher Jugendlicher, SFB 882 Working Paper Series No. 31, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A3, Bielefeld.
- Barglowski, Karolina (2014): Social Classifications and Inequalities: Ideologies of Mobility, Care and Work in Transnational Families, SFB 882 Working Paper Series No. 32, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project C3, Bielefeld.
- Sauer, Carsten / Valet, Peter / Liebig, Stefan (2014): Ungleichheiten am Arbeitsmarkt und die Gerechtigkeitswahrnehmung von Erwerbseinkommen, SFB 882 Working Paper Series No. 33, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A6, Bielefeld.
- Dawid, Herbert / Harting, Philipp / Neugart, Michael (2014): Cohesion Policy and Inequality Dynamics: Insights from a Heterogeneous Agents Macroeconomic Model, SFB 882 Working Paper Series No. 34, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A4, Bielefeld.
- Liebig, Stefan / May, Meike / Sauer, Carsten / Schneider, Simone / Peter Valet (2014): The Effect of Interviewer Presence on Inequality Preferences, SFB 882 Working Paper Series No. 35, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A6, Bielefeld.
- Cardona, Andrés / Diewald, Martin (2014): Opening the Black Box of Primary Effects: Relative Risk Aversion and Maternal Time Investments in Preschool Children, SFB 882 Working Paper Series No. 36, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A1, Bielefeld.
- Fehl, Caroline / Freistein, Katja (2014): Institutional Mechanisms of Global Inequality Reproduction, SFB 882 Working Paper Series No. 37, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project C5, Bielefeld.
- Freistein, Katja (2014): Are there any Global Imaginaries of Equality and Democracy in Discussions about Inequality? SFB 882 Working Paper Series No. 38, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project C5, Bielefeld.
- Meinert, Julia (2014): Selection into criminogenic contexts by personal heterogeneity and its effects on delinquency, SFB 882 Working Paper Series No. 39, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A2, Bielefeld.
- Schepers, Debbie (2014): Social Inequalities as Causes of the Causes of Juvenile Delinquency. Heterogeneities in the Context of Situational Action Theory, SFB 882 Working Paper Series No. 40, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A2, Bielefeld.

Abendroth, Anja-Kristin / Pausch, Stephanie / Böhm, Sebastian (2014): German Fathers and Their Preference to Reduce Working Hours to Care for Their Children, SFB 882 Working Paper Series No. 41, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A3, Bielefeld.

Bürmann, Marvin: Determinanten beruflichen Aufstiegs (2014): Der Einfluss von Unterstützung durch Kollegen und Vorgesetzte. Eine Sekundäranalyse anhand der Daten des Sozio-oekonomischen Panels. SFB 882 Working Paper Series No. 42, DFG Research Center (SFB) 882 From Heterogeneities to Inequalities, Research Project A3, Bielefeld.